

غلام مصطفیٰ ظہیر اسلم پوری

کیا مرسل حدیث حجت ہے؟

اکثر محدثین کرام رحمہ اللہ کے نزدیک ”مرسل“ حدیث حجت نہیں۔ اس کا وہی حکم ہے، جو ”ضعیف“ حدیث کا ہوتا ہے۔ اس موقف پر دلائل ملاحظہ فرمائیں:

① امام یزید بن ہارون رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ میں نے امام حماد بن زید رحمہ اللہ سے کہا، اے ابواسمعیل! کیا اللہ تعالیٰ نے اہل حدیث کا ذکر قرآن مجید میں کیا ہے؟ تو آپ نے فرمایا: بلی! ألم تسمع إلی قوله: ﴿لَيَفْقَهُوا فِي الدِّينِ وَلَيُنذِرُوا قَوْمَهُمْ إِذَا رَجَعُوا إِلَيْهِمْ لَعَلَّهُمْ يَحْذَرُونَ﴾ (التوبة: ۱۲۲)، فهذا فی کل رحل فی طلب العلم والفقه، ويرجع به إلی من وراءه یعلمهم إياه.

”کیوں نہیں؟ کیا آپ نے یہ فرمان باری تعالیٰ نہیں سنا کہ: ﴿لَيَفْقَهُوا فِي الدِّينِ وَلَيُنذِرُوا قَوْمَهُمْ إِذَا رَجَعُوا إِلَيْهِمْ لَعَلَّهُمْ يَحْذَرُونَ﴾ (التوبة: ۱۲۲) تاکہ وہ دین میں سمجھ حاصل کریں اور اپنی قوم کو ڈرائیں، جب وہ ان کی طرف لوٹیں تاکہ وہ ڈریں، یہ ہر اس شخص کے بارے میں ہے، جو طلب علم و فقه میں سفر کرے اور اسے حاصل کر کے اپنے پیچھے والے لوگوں کو سکھائے۔“ (معرفة علوم الحديث للحاکم: ۲۶، شرف اصحاب الحديث

للخطیب: ۱۱۵، الرحلة فی طلب الحديث للخطیب: ۱۰، وسنده صحيح)

اس قول کے تحت امام حاکم رحمہ اللہ (م ۴۰۵ھ) لکھتے ہیں: ففي هذا النص

دلیل علی أنّ العلم المحتجّ به هو المسموع غير المرسل .

”اس نص میں اس بات پر دلیل ہے کہ قابل حجت علم وہی ہے جو بلا واسطہ سنا گیا ہو، نہ کہ

جو مرسل ہو۔“ (معرفة علوم الحديث للحاکم: ۲۷)

نوٹ: ”مرسل“ وہ روایت ہوتی ہے، جو تابعی ڈائریکٹ نبی اکرم ﷺ سے بیان کرے۔

② عظیم تابعی مجاہد بن جبر رضی اللہ عنہ کہتے ہیں: جاء بشير العدوي إلى ابن عباس فجعل يحدث ويقول قال رسول الله -صلى الله عليه وسلم- قال رسول الله -صلى الله عليه وسلم- فجعل ابن عباس لا يأذن لحديثه ولا ينظر إليه فقال يا ابن عباس! مالي لا أراك تسمع لحديثي، أحدثك عن رسول الله -صلى الله عليه وسلم- ولا تسمع، فقال ابن عباس إنا كنا مرة إذا سمعنا رجلا يقول قال رسول الله -صلى الله عليه وسلم- ابتدرته أبصارنا وأصغينا إليه بآذاننا، فلما ركب الناس الصعب والدلول لم نأخذ من الناس إلا ما نعرف.

”بشير بن کعب عدوی رضی اللہ عنہ، سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما کے پاس آئے اور حدیث بیان کرتے ہوئے کہنے لگے، اللہ کے رسول ﷺ نے یوں فرمایا، لیکن سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما ان کی طرف توجہ نہیں کر رہے تھے اور نہ ان کی طرف دیکھ ہی رہے تھے۔ انہوں نے عرض کی، اے ابن عباس! کیا وجہ ہے کہ میں آپ کو دیکھ رہا ہوں کہ آپ میری حدیث کو نہیں سن رہے، حالانکہ میں آپ کو رسول اللہ ﷺ کی حدیث سن رہا ہوں، سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما فرمانے لگے، پہلے ہم جب کسی آدمی کو یہ کہتے سنتے تھے کہ اللہ کے رسول ﷺ نے فرمایا، ہماری آنکھیں جلدی سے اس کی طرف دیکھتی تھیں اور ہم اپنے کان اس کی طرف لگا دیتے تھے، لیکن جب سے لوگوں نے ضعیف اور مجروح ہر قسم کی حدیثیں بیان کرنا شروع کر دیں تو اس وقت سے ہم لوگوں سے صرف وہی حدیث سنتے ہیں، جس کا ہمیں پہلے سے علم ہوتا ہے۔“

(مقدمة صحيح مسلم: ١/ ١٠، ح: ٢٢)

یہ روایت اس بات پر واضح دلیل ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم ”مرسل“ حدیث کو حجت نہیں

سمجھتے تھے۔

- ③ الامام، الفقيه، ابوبکر احمد بن اسحاق بن ایوب بن یزید بن عبدالرحمن بن نوح رحمہ اللہ فرماتے ہیں:
- لو أن المرسل من الأخبار والمتصل سيات لما تكلف العلماء طلب الحديث بالسماع ولما ارتحلوا في جمعه مسموعا ولا التمسوا صحته ولكن أهل كل عصر إذا سمعوا حديثا من عالمهم وهو يقال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم كذا وكذا لم يسألوه عن إسناده وقد روي عن جماعة من التابعين وأتباع التابعين كانوا يسألون عن السنة ثم يقولون للتابعين هل من أثر وإذا ذكر الأثر قالوا هل من قدوة وإنما يعنون بذلك الإسناد المتصل ولم يقتصروا على قول الزهري وإبراهيم قال رسول الله صلى الله عليه وسلم فكيف يقتصروا من مالك والنعمان إذا قالوا قال رسول الله صلى الله عليه وسلم . ”اگر مرسل اور متصل احادیث ایک جیسی (حجت) ہوتیں تو علمائے کرام طلب حدیث میں سماع کرنے کی زحمت نہ اٹھاتے، نہ ہی خود سنی ہوئی احادیث کو جمع کرنے کے لیے وہ سفر کرتے، نہ ہی وہ احادیث کی صحت کے متلاشی ہوتے، نیز ہر دور کے لوگ جب اپنے عالم کو یہ کہتے سنتے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا، تو اس سے سند کے بارے میں سوال نہ کرتے، حالانکہ تابعین اور تبع تابعین کی ایک جماعت سے ہم نے روایت کیا ہے کہ وہ سنت نبوی کے بارے میں پوچھتے تھے، پھر تابعین سے کہتے کہ کیا کوئی اثر ہے؟ کیا کوئی قدوہ ہے؟ اس سے مراد وہ متصل سند لیتے تھے۔ وہ (محمد بن مسلم) زہری رحمہ اللہ اور ابراہیم (خضعی رحمہ اللہ) کے اس قول پر اکتفا نہیں کرتے تھے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا ہے، پھر امام مالک اور امام ابوحنیفہ اگر کہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا ہے تو ان کی بات پر کیسے اکتفا کیا جاسکتا ہے؟“ (الكفاية في علم الرواية للخطيب : ١٢٤٥، وسنده صحيح)
- ④ قاضی ابوبکر محمد بن الطیب رحمہ اللہ ”مرسل“ کے حجت نہ ہونے کے بارے میں

لکھتے ہیں: ولا يقبل خبر من جهلت عينه وصفته لأنه حينئذ لا سبيل الى معرفة عدالته هذا قول كل من شرط العدالة ولم يقبل المرسل فأما من قال ان العدالة هي ظاهر الإسلام فإنه يقبل خبر من جهلت عينه لأنه لا يكون الا مسلماً ويجب عليهم ان لا يقبلوا خبره حتى يعلموا مع إسلامه انه برىء من الفسق المسقط للعدالة ومع الجهل بعينه لا يؤمن ان يكون ممن أصاب فسقا إذا ذكر عرفوه به . ”جس شخص کی ذات اور صفت مجہول ہو، اس کی حدیث قبول نہیں ہوتی، کیونکہ ایسی صورت حال میں اس شخص کی عدالت پہنچانے کا کوئی طریقہ نہیں ہوتا۔ یہ ان تمام لوگوں کا موقف ہے، جو عدالت کو (صحت حدیث میں) شرط سمجھتے ہیں اور مرسل کو قبول نہیں کرتے۔ جو لوگ ظاہری اسلام کو عدالت سمجھتے ہیں، وہ اس کی حدیث بھی قبول کر لیتے ہیں، جس کی ذات مجہول ہو، کیونکہ وہ مسلمان ہی ہوتا ہے، لیکن ان پر ضروری ہے کہ وہ اس کی حدیث کو اس وقت تک قبول نہ کریں، جب تک اس کے مسلمان ہونے کے ساتھ ساتھ یہ بھی ثابت نہ ہو جائے کہ وہ ایسے فسق سے بری ہے، جو عدالت کو ختم کر دیتا ہے، جبکہ ذات مجہول ہونے کے ساتھ اس بات سے بے خوف نہیں ہوا جاسکتا کہ وہ شخص ان لوگوں میں سے ہو جو فسق کے مرتکب ہوں۔ جب وہ اس (مجہول) کا ذکر کریں تو محدثین اس کو پہچان لیں۔“

(الكفاية للخطيب: ۱۱۸۰، وسندہ صحیح)

⑤ امام مسلم رحمہ اللہ (۲۰۴-۲۶۱ھ) ”مرسل“ کے بارے میں فرماتے ہیں:

والمرسل في أصل قولنا وقول أهل العلم بالأخبار ليس بحجة .

”ہمارے اور محدثین کے ہاں مرسل حجت نہیں ہے۔“

(مقدمة صحيح مسلم: ۱/۲۲، ص ۲۰ طبع دار السلام)

امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ (م ۳۱۱ھ) فرماتے ہیں: لا نحتج بالمراسيل ،

ولا بالأخبار الواهية . ”ہم مرسل اور ضعیف روایات سے حجت نہیں لیتے۔“

(كتاب التوحيد لابن خزيمة: ١/ ١٣٧)

⑥ امام طحاوی حنفی رحمہ اللہ (۲۳۸-۳۲۱ھ) لکھتے ہیں: وہم لا یحتجون بالمراسیل . ”وہ (محدثین) مرسل روایات سے دلیل نہیں لیتے۔“
(نصب الراية للزيلعي الحنفی: ۵۸۸)

⑧ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ فرماتے ہیں: مراسلات سعید بن المسيب أصح المراسلات ، ومرسلات إبراهيم النخعي لا بأس بها ، وليس في المراسلات أضعف شيء من مراسلات الحسن وعطاء ابن أبي رباح ، فإنهما يأخذان عن كل أحد . ”سعید بن مسیب رحمہ اللہ کی مرسل روایات سب مرسلات سے زیادہ صحیح ہیں، ابراہیم نخعی رحمہ اللہ کی مرسل روایات میں کوئی حرج نہیں، مرسلات میں حسن بصری رحمہ اللہ اور عطاء بن ابی رباح رحمہ اللہ کی مرسلات سے بڑھ کر ضعیف اور کوئی نہیں، کیونکہ وہ دونوں ہر ایک سے روایات لیتے تھے۔“

(المعرفة والتاريخ للفسوى: ۲۳۹/۳، الكفاية للخطيب: ۳۸۶، وسنده صحيح)

⑨ یونس بن عبدالاعلیٰ الصدفي کہتے ہیں کہ مجھے امام محمد بن ادریس شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا: نقول : الأصل قرآن أو سنة ، فإن لم يكن فقياس عليهما ، وإذا اتصل الحديث عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ، وصح الإسناد به ، فهو سنة ، وليس المنقطع بشيء ، ما عدا منقطع سعيد بن المسيب . ”ہم کہتے ہیں کہ اصل قرآن و سنت ہیں، اگر کوئی نص نہ ہو تو ان دونوں پر قیاس ہوگا۔ جب رسول اللہ ﷺ سے کوئی حدیث باسند متصل ہو اور سند صحیح بھی ہو تو وہ سنت ہے۔ منقطع روایات کچھ بھی نہیں، سوائے سعید بن مسیب کی منقطع روایات کے۔“

(كتاب المراسيل لابن ابي حاتم: ۶، وسنده صحيح)

سعید بن مسیب رحمہ اللہ کی منقطع روایات کو صحیح قرار دینا امام شافعی رحمہ اللہ کی خطا ہے، کیونکہ

ان کے خیال میں سعید بن مسیب رضی اللہ عنہ صرف ثقہ سے روایت کرتے تھے، لہذا محذوف راوی بھی ثقہ ہی ہوگا، لیکن عین ممکن ہے کہ جسے سعید بن مسیب رضی اللہ عنہ ثقہ سمجھتے ہوں، دوسرے ائمہ کے نزدیک وہ ”ضعیف“ ہو، لہذا دوسرے راویوں کی مراسیل کی طرح امام سعید بن مسیب رضی اللہ عنہ کی مراسیل بھی ناقابل حجت ہوتی ہیں۔

امام شافعی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: **ولسنا ولا إياك نثبت المرسل .**

”نہ ہم مرسل کو صحیح سمجھتے ہیں، نہ آپ۔“ (اختلاف الحديث للشافعي: ۵۶۰)

⑩ امام ابن ابی حاتم الرازی رضی اللہ عنہ (م ۳۲۷ھ) فرماتے ہیں:

سمعت أبي وأبا زرعة يقولان : لا يحتج بالمراسيل ، ولا تقوم الحجة إلا بالأسانيد الصّحاح المتّصلة ، وكذا أقول أنا . ”میں نے اپنے والد

(امام ابو حاتم رضی اللہ عنہ) اور امام ابو زرعة رضی اللہ عنہ (م ۲۶۴ھ) سے سنا، وہ دونوں فرما رہے تھے کہ مرسل روایات سے حجت نہیں لی جائے گی، حجت صرف صحیح اور متصل سندوں کے ساتھ قائم ہو سکتی ہے۔

میں بھی ایسا ہی کہتا ہوں۔“ (كتاب المراسيل لابن أبي حاتم: ۷)

⑪ امام دارقطنی رضی اللہ عنہ (م ۳۸۵ھ) فرماتے ہیں: **والحديث**

مرسل ، لا تقوم به الحجة . ”یہ حدیث مرسل ہے اور اس کے ساتھ حجت قائم

نہیں ہو سکتی۔“ (سنن الدارقطني: ۱/ ۳۹۸)

⑫ امام ابن المذر رضی اللہ عنہ (م ۳۱۰ھ) فرماتے ہیں: **والمرسل من**

الحديث ، لا تقوم به الحجة . ”مرسل حدیث سے حجت قائم نہیں ہوتی۔“

(الاوسط لابن المنذر: ۱/ ۱۰۲۲۸/ ۲۷۷)

⑬ امام ابن عبد البر رضی اللہ عنہ (م ۴۶۳ھ) لکھتے ہیں: **وحجتهم في**

ردّ المراسيل ما أجمع عليه العلماء من الحاجة إلى عدالة المخبر عنه ، وأنه لا

بدّ من علم ذلك . ”مرسل روایات کو رد کرنے پر ان کی دلیل حدیث بیان

کرنے والے کی عدالت کو معلوم کرنے کی ضرورت ہے، جس پر علمائے کرام کا اجماع ہے۔
عدالت کا علم ہونا (صحت حدیث کے لیے) ضروری ہے۔“ (التمہید لابن عبد البر: ۱/۶۵)

⑫ امام ابن حبان رحمہ اللہ (م ۳۵۴ھ) ”مرسل“ حدیث کے ”ضعیف“ ہونے کی وجہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

والمرسل من الخبر وما لم يرو سيان
فى الحكم عندنا لأننا لو قبلنا إرسال تابعى وإن كان ثقة فاضلا على حسن الظن
لزمنا قبول مثله عن أتباع التابعين ومتى قبلنا ذلك لزمنا قبول مثل ذلك عن
تباع التابع ومتى قبلنا ذلك لزمنا أن نقبل من كل إنسان إذا قال : قال رسول
الله صلى الله عليه وسلم ، وفى هذا نقض الشريعة .

”مرسل روایت ہمارے نزدیک نہ ہونے کے برابر ہے، کیونکہ اگر ہم ثقہ فاضل تابعی کے
ارسال کو حسن ظن کرتے ہوئے قبول کر لیں تو ہمیں تبع تابعین کا ارسال بھی اسی طرح قبول کرنا
پڑے گا اور جب ہم یہ بھی کر لیں گے تو تبع تابعین کے بعد والوں کا بھی ارسال قبول کرنا پڑے گا،
جب یہ بھی کر لیں گے تو پھر ان کے بعد والوں کا ارسال بھی قبول کرنا پڑے گا، جب ایسا بھی
کر لیں گے تو پھر ہمیں ہر انسان کا یہ کہنا قبول کرنا پڑے گا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا، حالانکہ اس
کام میں شریعت کی مخالفت ہے۔۔۔“ (صحیح ابن حبان، تحت حدیث: ۲۱۱۰)

امام ابن حبان رحمہ اللہ کے اس قول کا رد کرتے ہوئے علامہ عینی حنفی (۷۲۷-۸۵۵ھ)
لکھتے ہیں:

وأما قوله : والمرسل عندنا وما لم يرو سيان ، إلى آخره ،
فغير مُسلم أيضا لأن إرسال العدل من الأئمة تعديل له ، إذ لو كان غير عدل
لوجب عليه التنبيه على جرحه ، والإخبار عن حاله ، فالسكوت بعد الرواية عنه
يكون تلييساً أو تحميلاً للناس على العمل بما ليس بحجة ، والعدل لا يتهم
بمثل ذلك ، فيكون إرساله توثيقاً له ... ”رہا امام ابن حبان رحمہ اللہ کا یہ کہنا کہ
ہمارے نزدیک مرسل روایت نہ ہونے کے برابر ہے تو یہ ایسی بات ہے، جسے تسلیم نہیں کیا جائے گا

، کیونکہ کسی عادل امام کا ارسال کرنا محذوف راوی کی توثیق شمار ہوگا، کیونکہ اگر وہ محذوف راوی عادل نہ ہو تو ارسال کرنے والے امام پر واجب تھا کہ وہ اس پر تنبیہ کرتا اور اس کے حالات پر آگاہی دیتا۔ روایت بیان کرنے کے بعد اس سے خاموشی اختیار کرنا تو ایک قسم کی تلخیص ہے اور لوگوں کو ایک ایسے راوی کی حدیث پر آمادہ کرنے کی کوشش ہے، جو کہ قابل حجت نہیں اور کسی عادل امام کے بارے میں ایسا گمان نہیں رکھا جاسکتا، لہذا عادل راوی کا ارسال محذوف راوی کی توثیق شمار ہوگی۔۔۔“ (شرح ابی داؤد للعینی الحنفی: ۱۲۲/۳)

لیکن علامہ عینی حنفی کی یہ بات درست نہیں، کیونکہ بہت سے ثقہ وعادل اماموں کا غیر ثقہ راویوں سے روایت لینا ثابت ہے اور بسا اوقات وہ عادل امام اس ”ضعیف“ راوی کو ثقہ سمجھتے تھے، جبکہ دوسرے محدثین کے ہاں وہ ”ضعیف“ تھے، جیسا کہ امام شعبہ رحمہ اللہ بہت بڑے ثقہ وعادل امام ہیں، لیکن انہوں نے بہت بڑے ”ضعیف و رافضی“ راوی جابر جعفی سے روایات لی ہیں اور باقی تمام محدثین سے ہٹ کر امام شعبہ رحمہ اللہ جابر جعفی کو ثقہ بھی سمجھتے تھے، جیسا کہ علامہ ذہبی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

و ثقہ شعبۃ و شدّ، وتركه الحفاظ ...

”امام شعبہ رحمہ اللہ نے جابر جعفی کو ثقہ کہا ہے اور اس بات میں انہوں نے باقی محدثین کی مخالفت کی ہے، جبکہ دوسرے محدثین نے اسے متروک قرار دیا ہے۔“

(الکاشف للذہبی: ت ۷۳۹)

اب دیکھ لیں کہ امام شعبہ رحمہ اللہ جابر جعفی کو ثقہ سمجھ کر روایت کرتے ہیں، اسی طرح ممکن ہے کہ جس راوی کو ارسال کرنے والا امام ثقہ سمجھ رہا ہے، وہ فی الحقیقت سخت ”ضعیف“ ہو اور اس طرح ”مرسل“ کو حجت سمجھنا ایک ”ضعیف و متروک“ راوی کی جھوٹی روایت کو حجت سمجھنے کے مترادف ہو جائے گا، جو کہ بہت بڑی خرابی ہے۔

امام بیہقی رحمہ اللہ (۳۸۴-۴۵۸ھ) فرماتے ہیں:

ومن زعم أنّ المرسل أقوى من المتصل، فهو كمن زعم أنّ الليل أضوء



من النهار والأعمى أبصر من البصير ، فإنَّ المرسل مغيب المعنى ، لا يدرى
عَمَّنْ أخذه من أرسله ، ومن ادَّعى أنَّه لا يأخذه إلَّا عن ثقة ، فقد ادَّعى ما هو
بخلافه عند كافَّة أهل العلم بالحديث ، فإنَّا نجدهم يروون عن الثقات ويروون
عن غيرهم ، وربَّما يسكتون عن ذكر من سمعوه منه حتى يسألوا ، فإذا سئلوا
ربَّما ذكروا من يرغب عنه في الرواية أو في الديانة أو فيهما ، وأهل العلم
مختلفون فيما يجرح به الراوى ، فلا بدَّ من تسميته ليوقف على حاله فتستبين
عدالته أو جرحه عند من بلغه خبره من أهل العلم .

”اور جس نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ مرسل روایت متصل سے بھی قوی ہوتی ہے، وہ اس بے
وقوف کی طرح ہے، جو کہے کہ رات، دن سے زیادہ روشن ہے اور ناپینا، پینا سے زیادہ دیکھنے والا
ہے، کیونکہ مرسل کا معاملہ غیبی ہوتا ہے، اس کے بارے میں یہ علم نہیں ہوتا کہ جس نے ارسال کیا
ہے، اس نے کس سے اسے اخذ کیا ہے؟ اور جس نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ ارسال کرنے والا صرف
ثقة سے ہی روایت لیتا تھا تو اس نے ایسا دعویٰ کیا ہے، جو سارے محدثین کے خلاف ہے، کیونکہ
ہم محدثین کو دیکھتے ہیں کہ وہ ثقة راویوں سے بھی روایات لیتے ہیں اور غیر ثقة راویوں سے بھی
بیان کرتے ہیں اور بسا اوقات وہ اس وقت تک اس شخص کا نام نہیں لیتے، جس سے انہوں نے سنا
ہوتا ہے، جب تک ان سے پوچھ نہ لیا جائے، پھر بسا اوقات وہ ایسے شخص کا نام لیتے ہیں، جو
روایت و دیانت میں سے کسی ایک چیز میں یا دونوں چیزوں میں ناقابل الثقات ہوتا ہے۔ نیز اہل
علم راوی پر جرح کرنے کے اسباب میں مختلف ہیں، لہذا محذوف راوی کا نام بیان کیا جانا ضروری
ہے تاکہ اس کے حالات پر واقفیت حاصل کی جاسکے اور یوں اس کی عدالت یا جرح ان اہل علم پر
واضح ہو جائے، جن کے پاس اس کی حدیث پہنچے۔“

(کتاب القراءة خلف الامام للامام البيهقي: ص ۱۵۴)

اللہ تعالیٰ ہمیں حق کو قبول کرنے کی ہمت عطا فرمائے! آمین!

⑮ امام ترمذی رحمہ اللہ (م ۲۷۹ھ) فرماتے ہیں:

ومن ضعف المرسل فإنه ضعف من قبل أن هؤلاء الأئمة حدثوا عن الثقات وغير الثقات فإذا روى أحدهم حديثاً وأرسله لعله أخذه عن غير ثقة .
”جن محدثین نے مرسل کو ضعیف قرار دیا ہے، انہوں نے اس وجہ سے اسے ضعیف کہا ہے کہ ان ائمہ کرام نے ثقہ راویوں سے بھی احادیث بیان کی ہیں اور غیر ثقہ راویوں سے بھی۔ جب کوئی مرسل حدیث بیان کرتا ہے تو (یہ شبہ ہو جاتا ہے کہ) شاید اس نے غیر ثقہ سے لی ہو۔“
(العلل للترمذی: ۸۹۷)

⑯ امام خطیب بغدادی رحمہ اللہ (م ۴۶۳ھ) لکھتے ہیں:

والذي نختاره من هذه الجملة سقوط فرض العمل بالمراسيل وان المرسل غير مقبول والذي يدل على ذلك ان إرسال الحديث يؤدي الى الجهل بعين راويه ويستحيل العلم بعد الله مع الجهل بعينه وقد بينا من قبل انه لا يجوز قبول الخبر الا ممن عرفت عدالته فوجب لذلك كونه غير مقبول وأيضا فان العدل لو سئل عن أمر أرسل عنه فلم يعد له لم يجب العمل بخبره إذا لم يكن معروف العدالة من جهة غيره وكذلك حاله إذا ابتداء الإمساك عن ذكره وتعديله لأنه مع الإمساك عن ذكره غير معدل له فوجب ان لا يقبل الخبر عنه .
”خلاصہ یہ کہ ہمارے نزدیک مرسل حدیث کے ساتھ عمل واجب نہیں ہوتا، نیز مرسل غیر مقبول ہے، اس کی دلیل یہ ہے کہ حدیث کا ارسال اس کے راوی کی ذات کو مجہول بنا دیتا ہے، جبکہ اس کی جہالت کے ہوتے ہوئے اس کی عدالت ثابت ہونا محال ہے اور ہم پہلے یہ بیان کر چکے ہیں کہ حدیث صرف اس شخص کی قبول کی جائے گی، جس کی عدالت معلوم ہو، اس طرح غیر مقبول چیز لازم ہو جائے گی، اسی طرح اگر ارسال کرنے والے سے پوچھا جائے کہ اس نے کس سے ارسال کیا ہے؟ وہ اس کی عدالت بیان نہ کرے تو اس کی حدیث پر عمل واجب

نہیں ہوگا، جب وہ کسی اور طریقے سے معروف ثابت نہ ہو جائے، اسی طرح وہ صورت حال ہے، جب ارسال کرنے والا اس راوی کا ذکر کرنے اور اس کی تعدیل سے رک جائے، کیونکہ اس کو ذکر نہ کرنا اس کی عدالت کو مستلزم نہیں، لہذا اس کی حدیث کو قبول نہیں کیا جائے گا۔“

(الكفاية في علم الرواية : ۳۸۸)

⑫ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ”مرسل“ کو حدیث کی مردود و ضعیف اقسام میں شمار کرتے ہوئے لکھتے ہیں: **وإنما ذكر في قسم المردود للجهل بحال المحذوف؛ لأنه يحتمل أن يكون صحابيا، ويحتمل أن يكون تابعيا، وعلى الثاني يحتمل أن يكون ضعيفا، ويحتمل أن يكون ثقة، وعلى الثاني يحتمل أن يكون حمل عن صحابي، ويحتمل أن يكون حمل عن تابعي آخر، وعلى الثاني فيعود الاحتمال السابق، ويتعدد، أما بالتجويز العقلي فإلى ما لا نهاية له، وأما بالاستقراء فإلى ستة أو سبعة، وهو أكثر ما وجد من رواية بعض التابعين عن بعض.** ”بلاشبہ مرسل کو مردود کی قسم میں اس لیے ذکر کیا گیا ہے کہ محذوف راوی کی حالت معلوم نہیں ہوتی، اس وقت احتمال ہوتا ہے کہ وہ صحابی ہو اور یہ بھی احتمال ہوتا ہے کہ وہ تابعی ہو، تابعی ہونے کی صورت میں اس کے ثقہ ہونے کا بھی احتمال ہوتا ہے اور ضعیف ہونے کا بھی، نیز یہ بھی احتمال ہوتا ہے کہ اس محذوف تابعی نے یہ حدیث کسی صحابی سے لی ہو یا کسی اور تابعی سے، اگر کسی تابعی سے لیا ہو تو پھر وہی دوسرا (تابعی کے ضعیف ہونے کا) احتمال دوبارہ آجاتا ہے اور یہ احتمال کئی بار ہوتا ہے، عقلی اعتبار سے یہ سلسلہ لاتناہی حد تک چلا جاتا ہے، لیکن تتبع کے اعتبار سے چھ سے سات تک یہ سلسلہ چلتا ہے۔ کیونکہ تابعین کی تابعین سے روایت کا یہ سلسلہ چھ یا سات تک ہی چلتا ہے۔“ (نزهة النظر : ۷۹)

⑬ حافظ ابن الصلاح رحمہ اللہ (م ۶۴۳ھ) ”مرسل“ کے عدم حجت اور ضعف کو یوں بیان کرتے ہیں: **وما ذكرنا من سقوط الاحتجاج بالمرسل، والحكم**



بضعفه ، هو الذي استقرّ عليه آراء جماعة حفاظ الحديث ، ونقاد الأثر ،
وتداولوه في تصانيفهم . ”ہم نے جو یہ کہا ہے کہ مرسل سے حجت نہیں لی
جاسکتی اور اس پر ضعف کا حکم لگے گا، یہ قول وہ ہے، جس پر حفاظِ حدیث اور نقادِ آثار کی ایک
جماعت کا عمل رہا ہے اور انہوں نے اپنی تصانیف میں اسے جا بجا ذکر کیا ہے۔“

(مقدمة ابن الصلاح : ص ۳۱)

الحاصل : ”مرسل“ حدیث جمہور نقاد محدثین کے نزدیک ناقابلِ حجت
اور ”ضعیف“ ہوتی ہے۔



کھانا کھانے کی دُعا

عبدالرحمن بن جبیر بیان کرتے ہیں کہ ان کو اس صحابی نے بیان کیا، جس نے نبی اکرم ﷺ
کی آٹھ سال خدمت کی تھی:

أَنَّهُ كَانَ يَسْمَعُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا قَرَّبَ إِلَيْهِ طَعَامَهُ يَقُولُ : ((
بِسْمِ اللَّهِ)) ، فَبِذَا فَرَّغَ مِنْ طَعَامِهِ قَالَ : ((اَللّٰهُمَّ اطْعَمْتَ وَسَقَيْتَ ، وَاعْنَيْتَ
وَافْنَيْتَ ، وَهَدَيْتَ وَأَحْيَيْتَ ، فَلَكَ الْحَمْدُ عَلَى مَا أُعْطِيتَ))

”نبی اکرم ﷺ کی طرف جب ان کا کھانا قریب کیا جاتا تو آپ یہ دُعا پڑھتے: بِسْمِ
اللّٰهِ ، جب آپ کھانے سے فارغ ہوتے تو یہ دُعا پڑھتے: ((اَللّٰهُمَّ اطْعَمْتَ وَسَقَيْتَ ،
وَاعْنَيْتَ وَافْنَيْتَ ، وَهَدَيْتَ وَأَحْيَيْتَ ، فَلَكَ الْحَمْدُ عَلَى مَا أُعْطِيتَ)) (اے
اللہ! تو نے کھلایا اور تو نے ہی پلایا ہے، تو نے غنی کیا ہے اور تو نے ہی راضی کیا ہے، تو نے ہی
ہدایت دی ہے اور تو نے ہی زندگی دی ہے، جو تو نے دیا ہے، اس پر ساری تعریفیں تیرے لیے ہی

ہیں)۔“ (عمل اليوم والليلة لابن السني : ح ۶۶۴، وسنده صحيح)